VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 262)**

z dnia 8 lipca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 262)

8 lipca 2015 r.

Komisja Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Łyszczek** wiceprezes Krajowej Rady Komorniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**,

**Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów. Widzę, że potrzebują państwo jeszcze chwilę na przygotowanie. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami, pana Rafała Łyszczka wiceprezesa Krajowej Rady Komorniczej oraz wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu. Otrzymali państwo porządek dzienny. Czy mają państwo uwagi? Proszę o zabranie głosu panią poseł Lidię Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zanim rozpoczniemy procedowanie ustawy, teraz czas na uwagi do porządku. Chciałam powiedzieć kilka słów.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Pytania będą mogły być zadane. Chciałam zapytać, czy do porządku dziennego są uwagi. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian. Przystępujemy do jego realizacji, czyli rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji – druk nr 3451. Proszę pana posła Michała Szczerbę, który przewodniczył podkomisji, o przedstawienie jej sprawozdania.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Pani poseł, zanim zaczniemy…

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dostanie pani głos później, pani poseł. Jeśli chce pani coś powiedzieć w sprawach różnych lub innych…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Nie w sprawach różnych, ale w odniesieniu do tego projektu. Chciałabym zadać pytanie przed rozpatrzeniem sprawozdania.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Za chwilę otworzę dyskusję, po wysłuchaniu sprawozdania.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę bardzo, głos ma pan poseł Michał Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, bardzo miło mi poinformować, że w dniu wczorajszym, po trzech posiedzeniach, podkomisja nadzwyczajna do spraw rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji zawartej w druku 3451 zakończyła prace i przedłożyła sprawozdanie do rozpatrzenia przez Wysoką Komisję. Będę chciał je teraz krótko omówić, a następnie przejść do jego treści. Jak wszyscy wiemy, celem tej ważnej nowelizacji jest wprowadzenie modyfikacji do istniejących zasad postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przeciwko komornikom, asesorom i aplikantom komorniczym. Zaprezentowane zmiany znajdują swoje odzwierciedlenie w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej. Obejmują przede wszystkim strukturę organów prowadzących postępowanie dyscyplinarne, w tym powołanie rzeczników dyscyplinarnych w poszczególnych izbach komorniczych, zasady prowadzenia tych postępowań oraz wymierzanie kar dyscyplinarnych.

Dlaczego ta nowelizacja jest tak potrzebna? Po pierwsze, jest podyktowana koniecznością wprowadzenia nowych regulacji prawnych i modyfikacji, o której już powiedziałem. Wysoka Komisja w tej kadencji zajmowała się wprowadzeniem nowych regulacji w odniesieniu do postępowań dyscyplinarnych dotyczących innych zawodów prawniczych. Udało się nam wprowadzić nowe regulacje, które były pożądane przez samorząd oraz innych interesariuszy. W zakresie samorządu radcowskiego i adwokackiego nowelizacja, którą planujemy wprowadzić jeszcze w tej kadencji ma na celu zapewnienie prawidłowego i efektywnego wywiązywania się przez organy samorządu komorniczego z powierzonych mu zadań. Chcemy zwrócić uwagę na duży wzrost liczby komorników sądowych w ostatnich latach i związany z tym znaczący wzrost prowadzonych postępowań dyscyplinarnych. To sprawa, o której chciałbym wyraźnie powiedzieć. Oczywiste jest również to, że w ostatnim czasie pojawiały się publiczne i medialne zastrzeżenia dotyczące oceny i prawidłowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Mam nadzieję, że ta nowelizacja w sposób bardziej skuteczny pomoże samorządowi oraz innym instytucjom wyeliminować tego rodzaju nieprawidłowości i nadużycia.

Co bardzo istotne, ta nowelizacja zaostrza bardzo kary dyscyplinarne. Podnosi również górną granicę kary pieniężnej aż do trzydziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Dyskutowaliśmy na ten temat z udziałem strony rządowej, pana ministra Kozdronia, jego zespołu oraz Krajowej Rady Komorniczej. Mamy ponad 1300 komorników w naszym kraju. Sprawność i efektywność prowadzonych postępowań dyscyplinarnych przy stałym wzroście liczby spraw, przy obecnych przepisach prawnych – w naszej opinii – nie mogła być zagwarantowana. W związku z tym, przy utrzymaniu dotychczasowego modelu, że sądownictwo dyscyplinarne w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników powierzone jest organom samorządu komorniczego oraz sądownictwu powszechnemu, wprowadziliśmy przedstawione modyfikacje, które w naszej ocenie są niezbędne, aby zapewnić sprawność i szybkość reagowania na sytuacje, które nie powinny mieć miejsca. Skutkiem tej nowelizacji będzie przyspieszenie postępowań dyscyplinarnych, co może przyczynić się również do polepszenia ich efektywności w zakresie realizacji przez samorząd zawodowy komorników sądowych powierzonych im zadań, w postaci pieczy nad należytym wykonywaniem zawodu. Pomoże to również samorządowi komorniczemu poprawić wizerunek i umożliwi wzrost zaufania do ich przedstawicieli.

Szanowni państwo, jeśli państwo pozwolą, na tym bym zakończył opis zakresu proponowanej nowelizacji. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, przystąpilibyśmy do procedowania nad sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Otwieram dyskusję. Być może będą pytania. Czy pan minister chciałby zabrać głos na tym etapie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Nie chciałbym powtarzać słów pana przewodniczącego Szczerby. Jeśli państwo posłowie będą mieli pytania bądź wątpliwości, jestem gotowy na nie odpowiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo. Kto z pań lub panów posłów lub zaproszonych gości chciałby zadać pytanie, bądź podzielić się uwagami odnośnie do przedstawionego sprawozdania? Głos ma pani poseł Lidia Staroń. Proszę uprzejmie.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, mam krótkie pytanie. Czy jest tak, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, jeśli chodzi o komorników, może jedynie procedować nad projektami, które są akceptowane przez Krajową Radę Komorniczą i przezeń wspierane? A może możemy pracować również nad innymi projektami? Projekt, nad którym pracujemy, jaki tworzy odrębną instytucję rzecznika, trzech zastępców, co da w pewnym zakresie oręż dla KRK, wpłynął do Sejmu w dniu 15 maja 2015 roku. W dniu dzisiejszym jest 10 lipca i procedujemy nad sprawozdaniem podkomisji. Projekt, którego KRK nie wspiera, gdyż wnosi wiele dobrych zmian dla ludzi, a niekoniecznie dla komorników, zwiększając nad nimi nadzór – druk 1832 – wpłynął do Sejmu w dniu 3 lipca 2013 roku. Chciałam powiedzieć, że pierwsze czytanie tego projektu odbyło się w dniu 22 stycznia 2014 roku. Podkomisja powołana została 27 sierpnia 2014 r. Szefem podkomisji został pan Borys Budka. Przez rok ta podkomisja nic nie zrobiła z tym projektem, był zamrożony. Zmienił się szef, bo pan Budka został ministrem sprawiedliwości, a projekt nadal jest zamrożony. Zadałam pani przewodniczącej takie pytanie ponad miesiąc temu. Odpowiedziała mi, że zweryfikuje co się stało z tym projektem.

Pozwoliłam sobie zapytać o tę sprawę podczas omawiania tematu dzisiejszego posiedzenia. Dlaczego jest tak, że wpływ Krajowej Rady Komorniczej wydaje się wszechpotężny na Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka? Jeśli KRK akceptuje projekt, to jest on procedowany, a jeśli nie, to ponad 2 lata nie jest rozpatrywany. Pani przewodnicząca powiedziała, że porozmawia z tą podkomisją i zobaczy co dzieje się z projektem. Bieżący projekt jest rozpatrywany w tempie ekspresowym – minęły dwa miesiące. Może tamten również ma szansę, dla dobra ludzi i postępowań egzekucyjnych. Trzeba ograniczyć to, co dzieje się wśród komorników. Projekt powinien ujrzeć światło dzienne, przepisy wejść w życie, a Krajowa Rada Komornicza nie będzie zajmowała się jedynie biznesem, a również właściwym nadzorem nad komornikami. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Od razu odniosę się do tego, co powiedziała pani poseł. Jednoznacznie zaprzeczam jakoby kiedykolwiek Krajowa Rada Komornicza miała wpływ na to, co robi Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Wszystkie projekty, które przygotowywała nasza Komisja od dawna były przez nią przepracowane. Jesteśmy jedną z najbardziej obciążonych pracą komisji. Nikt nie może nam zarzucić, że nie pracujemy. Gdy projekt trafia do podkomisji, jego gospodarzem jest jej przewodniczący, który podejmuje określone działania.

Zgodnie z tym, co pani przekazałam miesiąc wcześniej, iż zainteresuję się pracą tej podkomisji, rano w dniu dzisiejszym chcieliśmy doprowadzić do spotkania i wyboru przewodniczącego. Nie było obecnego członka podkomisji, a chcieliśmy by wybór przewodniczącego odbył się w pełnym składzie, przełożyliśmy posiedzenie i odbyliśmy kolejne w godzinach popołudniowych. Mogę jedynie prosić przewodniczącego podkomisji o podjęcie prac wraz z podkomisją. W sytuacjach zupełnie wyjątkowych Komisja ma prawo wskazać podkomisji termin na przygotowanie sprawozdania. Nigdy tego nie robiliśmy, bo wszyscy przewodniczący naszych podkomisji to osoby odpowiedzialne, pracujące merytorycznie, które starają się realizować zadania w stosownym czasie i przygotowywać sprawozdania.

Na sali obecna jest z nami pani poseł Sekuła-Szmajdzińska, która jest wiceprzewodniczącą tej podkomisji. Czy pani poseł chciałaby jeszcze coś dodać, czy sprawa jest oczywista? Bardzo proszę.

**Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):**

Pani przewodnicząca, nawet nie skomentuję. Oczywiście podpisuję się pod tym, co pani przewodnicząca powiedziała. No cóż, przewodniczący podkomisji dostąpił zaszczytu objęcia stołka ministra. To wielka sprawa. Potrzeba, aby podkomisja się zebrała i dokonała

wyboru przewodniczącego. Myślałam, że zrobimy to w dniu dzisiejszym, ale chciałam, abyśmy zrobili to z udziałem wszystkich. Niestety jednego z posłów nie było. Jeśli nie dziś, to stanie się to jutro. Posiedzenie się odbędzie i jestem zdania, że jutro wypadałoby to załatwić.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Głos ma pani poseł Iwona Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pani poseł, członkowie Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości, którzy zasiadają w tej Komisji nie życzą sobie, aby pani insynuowała czy kłamała publicznie, że ktoś ma na nas wpływ. Już nieraz zdarzało się pani przedstawiać podobne insynuacje w innych sytuacjach. Nie życzymy sobie, aby pani nas obrażała w ten sposób mówiąc, że ktokolwiek ma na nas wpływ. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Tylko słowo, pani przewodnicząca

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Przechodzimy do…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

*Ad vocem* pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Pani poseł, proszę spokojnie. Proszę bardzo.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Ja jestem bardzo spokojna. Pani przewodnicząca, pytanie zadałam nie bez kozery. Co się dzieje, jeśli przez dwa lata nie proceduje się projektu? Inny projekt, który dotyczy komorników przez dwa miesiące udało się niemal sfinalizować. Inny, który Krajowa Rada Komornicza cały czas torpeduje, nie jest procedowany. To pytanie, które nie tylko ja stawiam. Co się dzieje i dlaczego nie jest procedowany projekt, który dotyczy komorników sądowych i egzekucji? To jest uwaga do niektórych posłów. Nie ja się zajmuję tym, aby decydować nad czym pracują. Finał jest taki, że przez dwa lata projekt nie był procedowany. W dniu dzisiejszym, po dwóch latach, dowiaduje się, że ma być powołany przewodniczący podkomisji. Nie wiem, czy to dobrze wróży wejściu w życie tych przepisów.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Oczywiście, nie ma konsekwencji w tym, co usłyszeliśmy. Wiemy, że w sierpniu 2014 roku – zgodnie ze słowami pani poseł – odbyło się posiedzenie podkomisji. Było więc pierwsze czytanie, projekt był procedowany i został on na pewnym etapie…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Pierwsze czytanie było w styczniu…

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę mi nie przeszkadzać. Ten proces został doprowadzony do pewnego etapu. Pani Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska wyjaśniła, że pan Budka objął stanowisko ministra. Myślę, że może on nam pomóc i wesprzeć prace nad projektem. Jeśli taka będzie wola wszystkich sił politycznych, projekt będzie procedowany. Mam taką nadzieję. Przygotowywaliśmy rozeznanie w zakresie tego, co uda nam się zrobić do końca roku w ramach prac Komisji, w sekretariacie rozważaliśmy ten problem także w ubiegłym tygodniu, być może nam się to uda. Nie jest tak, że jeśli jeden projekt jest rozpatrywany, to i drugi musi. Projekty rozpatrywane są w takiej kolejności, w jakiej są gotowe. W tym zakresie przewidziana jest procedura.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania sprawozdania. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w odniesieniu do przedstawionego przez pana przewodni-

czącego sprawozdania? Nie słyszę uwag. Wobec tego przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Art. 1 został przyjęty.

Czy do zmiany nr 1 państwo posłowie wnoszą uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne w zmianie nr 3 w art. 73 w ust. 2 proponuje drobną zmianę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, aby wyrazy „wniosku wszczynającego postępowanie dyscyplinarne" zastąpić wyrazami „wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego", aby ujednolicić przepis z ust. 2 z art. 74 ust. 1, gdzie posługujemy się pojęciem „wniosku o wszczęcie postępowania".

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to zmiana legislacyjna. Czy do zmiany nr 3 ze zmianą legislacyjną zaproponowaną przez pana mecenasa są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta wraz z poprawką legislacyjną.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 4? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze przed posiedzeniem konsultowaliśmy się z Ministerstwem Sprawiedliwości. Chodzi o to, że w zmianie nr 4 dodawany jest nowy art. 73a, który miałby być, jak się wydaje, regulacją kompleksową dotyczącą zatarcia skazania w zależności od tego jaka kara została nałożona. Rodzi się pewna niekonsekwencja i powtórzenie przepisów w ustawie komorniczej w przypadku dodania art. 73a. Art. 72 ustawy komorniczej w ust. 5 i 6 zawiera takie odniesienia. Ust. 5 jest nowelizowany zmianą nr 1, tylko z tego względu, że potrzebne było doprecyzowanie, iż skazanie na karę, o której mowa w ust. 1 pkt 3a, ulega zatarciu po upływie 3 lat. Poza ust. 5 jest jeszcze ust. 6, który informuje, że kara, o której mowa w ust. 1 pkt 4 ulega zatarciu po upływie 15 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego. W konsekwencji należy stwierdzić, że przy przyjęciu art. 73a w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji będziemy mieli w dwóch różnych miejscach w pewnym zakresie identyczne, a w pozostałym niemal identyczne przepisy dotyczące zatarcia skazania.

Z tego powodu proponujemy – to decyzja Komisji – przeniesienie całości regulacji dotyczącej zatarcia: albo art. 72 ust. 5 i ust. 6 albo przeniesienie tych regulacji z ust. 5 i ust. 6 do art. 73a, który jest dodawany nowelizacją. Naszym zdaniem, chyba lepszym rozwiązaniem, z czysto legislacyjnego punktu widzenia jest nie dodawać art. 73a, a kwestie uregulowane w nim w zmianie nr 4 przenieść do art. 72. Oczywiście należałoby dokonać nowelizacji ust. 5, aby dodać tam ust. 5a, z uwagi na pojawienie się nowej kary w postaci zawieszenia w czynnościach. Po ust. 6 należałoby dodać ust. 7 i ust. 8 w treści odpowiadającej ust. 2 i ust. 3 art. 73a. Zmiana wydaje się mieć charakter legislacyjny. Nie wiem, czy po tym wyjaśnieniu są jeszcze jakieś wątpliwości. Jeśli tak, prosimy przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości o zabranie głosu. Możemy również udzielić kolejnych wyjaśnień. Jeśli byłaby na to zgoda, moglibyśmy nanieść taką zmianę w sprawozdaniu Komisji.

Jest jeszcze jedna kwestia merytoryczna. Prosimy w tym zakresie przedstawicieli MS o wypowiedź. Sygnalizowana była sprawa kary pieniężnej uregulowanej w art. 72 ust. 1 pkt 3. Zatarcie skazania powinno w jej przypadku następować z upływem 3 lat, ale nie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, tylko od dnia wykonania kary. Prosimy o potwierdzenie tego przez ministerstwo.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Poproszę o skonkretyzowanie uwagi. Cały art. 73a wraz z ust. 1, 2 i 3 zniknąłby i jego przepisy zostały przeniesione byłyby do art. 72?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Byłyby to ust. 5 i ust. 6 oraz dodane ust. 5a i ust. 7 oraz ust. 8. Art. 73a, poza terminami zatarcia skazania ma jeszcze ust. 2 i ust. 3, które powinny znaleźć się w przepisach art. 72.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Głos ma pan minister, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Przyznaję, że mamy takie *superflua*, powtórzenie tych samych rozwiązań. Z punktu widzenia legislacyjnego i systemowego prawidłowe byłoby przeniesienie całego art. 73a do ust. 5, ust. 6 i kolejnych. Jeśli chodzi o art. 72 ust. 1 pkt. 1–3, które mówią o chwili uprawomocnienia się orzeczenia, proponuję aby stały się art. 71 ust. 1 pkt 1 i 2. Od wykonania art. 72 ust. 1 pkt 3 – od daty wykonania w tym przepisie. Kara zawieszenia będzie również od daty wykonania, czyli po jej ukończeniu będzie liczony okres jej przedawnienia.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, z uwagi na fakt, że poza czystą zmianą legislacyjną polegającą na przeniesieniu regulacji z art. 73a do art. 72, dochodzi do zmiany merytorycznej, gdyż w sprawozdaniu podkomisji kara pieniężna ulega zatarciu z upływem trzech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, proponowalibyśmy przyjęcie tego rozwiązania jako poprawki. Nie jest ona jeszcze gotowa w formie pisemnej, ale przygotujemy ją i prosimy któregoś z posłów o jej przejęcie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Pani przewodnicząca, przejmę tę zmianę.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego nie opiniujemy zmiany nr 4, gdyż wszystkie przepisy znajdą się gdzie indziej. Jak poprawnie legislacyjnie należy to rozwiązać?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o poprawność legislacyjną, to wydaje się zasadne przegłosować poprawkę omówioną przez Biuro Legislacyjne. Polega ona na tym, aby zmianę nr 4 skreślić, a regulację, która się tam znajduje, wpisać do zmiany nr 1 w art. 72 odpowiednio w ust. 5, który jest już objęty nowelizacją i uzupełnić artykuł o ust. 5a, 6, 7 i 8. Wyrażenie aprobaty dla tej poprawki spowoduje wspomniane przeze mnie konsekwencje.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

To zmiana legislacyjna.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Również merytoryczna.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

W części merytorycznej przejmuje poprawkę pan poseł Szczerba. Czy proponują państwo rozpatrzenie całości?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jeśli można.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Wobec tego przystępujemy do przegłosowania poprawki, która obejmuje zmiany legislacyjne i merytoryczną, w postaci zmian: przepisy art. 73a zostaną przeniesione do zmiany nr 1 w art. 2 ust. 5 oraz uzupełniając ją o ust. 5a, 6, i 7. To cała poprawka, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę zaproponowaną przez pana posła Michała Szczerbę.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 10? Głos ma pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie na pewną uwagę natury formalnej. Oczywiście ostateczna decyzja należy do Komisji. Możemy przedstawić wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 10, ale zaznaczamy, iż dotyczy ona dodania 6 artykułów. Czy mamy przedstawić uwagi do zmiany w całości, czy też do poszczególnych artykułów?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Może do artykułów, aby było nam łatwiej procedować. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75ga. Czy są uwagi do artykułu? Bardzo proszę, głos ma pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam dwie uwagi do ust. 3. To pytania do wnioskodawców i strony rządowej. W ust. 3 napisano, że rzecznik dyscyplinarny o wszczęciu dochodzenia zawiadamia wnioskodawcę, ministra sprawiedliwości, Krajową Radę Komorniczą oraz izbę komorniczą. Prosimy o zastanowienie się, czy w przypadku KRK nie powinien być to prezes KRK. Dokładnie ta sama uwaga dotyczyłaby art. 75ma ust. 3 oraz art. 78 ust. 2. W tych dwóch miejscach, jeszcze poza procedowanym art. 75ga doręcza się dokumenty Krajowej Radzie Komorniczej, a nie jej prezesowi. W innych miejscach w tej nowelizacji mowa jest o prezesie KRK.

Druga uwaga jest analogicznie do rozważenia. Dotyczy izby komorniczej. W art. 75ge ust. 2 można byłoby pokusić się o zmianę polegającą na tym, że w przypadku wszczęcia dochodzenia byłoby to doręczenie odpisu postanowienia o umorzeniu radzie izby komorniczej, tak jak w innych przepisach tej nowelizacji. Jest to pewna niekonsekwencja w zakresie tego projektu. Rodzi się pytanie, czy jest ona merytorycznie uzasadniona. Jeśli tak, prosimy o wskazanie tego. Jeśli nie, proponujemy ujednolicenie przepisów.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana ministra.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

W mojej ocenie nieprzypadkowo o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego zawiadamiamy Krajową Radę Komorniczą i izbę komorniczą. W świetle ustawy to są organy komornicze. Prezes nie jest organem. Zawiadamiamy organy, tak jak ministra sprawiedliwości. W naszej sytuacji to są czynności techniczne. Orzeczenie z uzasadnieniem doręczamy prezesowi do wykonania. On ma obowiązek poinformować KRK, która decyduje, czy składa decyzję, czy nie. Chodzi o to, że jeśli powiemy „do Krajowej Rady Komorniczej", któryś z nich weźmie i nie wiadomo do kogo to dotarło, nie ma odpowiedzialnej osoby. Czynności techniczne skierowane są na prezesa a zawiadomienia kierujemy do organu.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Rozumiem, że jest propozycja pozostawienia pierwotnego przepisu? Wobec tego mam pytanie do państwa posłów, czy po tych wyjaśnieniach są uwagi do art. 75ga? Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75gb. Czy są uwagi odnośnie do tego artykułu? Nie ma. Art. 75gb został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75gc. Czy są uwagi odnośnie do tego artykułu? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, do tego artykułu zgłaszamy dwie uwagi. Pierwsza ma charakter redakcyjny. Chodzi o zdanie drugie i trzecie. Na skutek poprawki przyjętej w toku procedowania tego projektu przez podkomisję, powstanie sytuacja, że ust. 1 będzie zawierał trzy zdania. Drugie zdanie będzie mówiło o stosowaniu wprost art. 74 ust. 3, a trzecie o odpowiednim stosowaniu art. 78 i właściwych ustępów. Propozycja biura jest taka, aby te dwa zdania połączyć w jedno, aby zdanie drugie otrzymało nowe brzmienie: „przepisy art. 74 ust. 3 stosuje się, a przepisy art. 78 ust. 2, 4 i 5 stosuje się odpowiednio". Wydaje się nam, że językowo jest to lepsze, zgrabniejsze rozwiązanie.

Druga uwaga dotyczy ust. 1. Odbyła się dyskusja w toku pracy podkomisji. Chodzi o kwestię taką, że rzecznik dyscyplinarny przy wszczęciu dochodzenia lub w jego toku może wystąpić do komisji dyscyplinarnej o zawieszenie obwinionego w czynnościach. Argumentacja, która przedstawiana była podczas posiedzenia podkomisji była taka, że zawieszenie w czynnościach może dotyczyć również aplikanta komorniczego i asesora, gdyż nie jest to kara dyscyplinarna. Kara dyscyplinarna jest zarezerwowana tylko dla komorników. Rozmawialiśmy o tym również z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości po wczorajszym posiedzeniu podkomisji. Wydaje się, że zgodnie art. 72a ust. 1, który stwierdza, iż do asesorów komorniczych i aplikantów odpowiednio stosuje się przepisy dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników, można byłoby po jego redakcji z fragmentu: „zawieszenie komornika w czynnościach" wywnioskować, że będzie można zawiesić asesora lub aplikanta komorniczego.

Dlaczego o tym mówię? W obecnie obowiązującej ustawie komorniczej w kilku miejscach w rozdziale 10, który mówi o odpowiedzialności dyscyplinarnej posługujemy się sformułowaniem „zawieszenie komornika w czynnościach". Z informacji, które otrzymaliśmy wczoraj od Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że w takich przypadkach, gdy przepis mówi o zawieszeniu w czynnościach komornika, poprzez odpowiednie stosowanie art. 72a, oznacza to również zawieszenie w czynnościach asesora komorniczego lub aplikanta. Między innymi takie rozwiązanie znaleźć można w art. 78, który stwierdza, że komisja dyscyplinarna może zawiesić w czynnościach komornika, przeciwko któremu wszczęto postępowanie dyscyplinarne lub karne. Poprzez odpowiednie stosowanie przepisów można zawiesić w ramach tego przepisu asesora lub aplikanta. Z tego powodu proponujemy zastąpienie wyrazu „obwinionego" na „komornika", gdyż wprowadzenie wyrazu „obwinionego" może być traktowane jako novum ustawodawcze. Interpretacja mogłaby być taka, że ustawodawca chciał coś przez tę zmianę powiedzieć, dokonać zmiany merytorycznej. Wydaje się, że poprzez odpowiednie stosowanie tych przepisów osiągniemy dokładnie ten sam cel, jaki przewidziało Ministerstwo Sprawiedliwości.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy chce pan zabrać głos?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Zgadzamy się na zamianę wyrazu „obwinionego" na „komornika". Bardzo proszę, aby pan dyrektor się wypowiedział.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Rafał Reiwer:**

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Chciałbym jeszcze dodać, że w istocie ta praktyka nie budzi żadnych wątpliwości. Asesor komorniczy, który zabrał ciągnik pana Radosława Zaremby został niezwłocznie zawieszony przez ministra sprawiedliwości. Nikt nie miał wątpliwości z uwagi na przepis, który zakładał odpowiednie stosowanie przepisów o odpowiedzialności dyscyplinarnej komornika do asesora i aplikanta.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Zawieszenie jest na czas postępowania. Rozróżniamy dwa rodzaje zawieszenia w czynnościach – karę zawieszenia, czyli orzeczenie komisji i środek zapobiegawczy na czas trwania postępowania.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Rozumiem, panie mecenasie, że w części jest to propozycja redakcyjna, a w części zmiana merytoryczna, a może to tylko zmiana legislacyjna?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, jeśli można, prosimy o przejęcie tej poprawki w zakresie zmiany wyrazu „obwinionego" na „komornika". Przygotujemy taką poprawkę na piśmie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Pani przewodnicząca, ja przejmę tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 75gc wraz z poprawką przejętą przez pana posła Michała Szczerbę? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 75gc wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75gd. Czy są uwagi odnośnie do tego artykułu? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję. Art. 75gd został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75ge. Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, do art. 75gd mamy uwagę redakcyjną. W ust. 1 proponujemy skreślenie wyrazu „dyscyplinarnego" po wyrazie „postępowania". W innych przepisach, m. in. w ust. 2 mowa o wszczęciu postępowania przed komisją dyscyplinarną. Prosimy o przyjęcie tej uwagi.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

To uwaga legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Powróciliśmy na chwilę do art. 75gd.

Czy są uwagi odnośnie do art. 75ge? Nie słyszę. Art. 75ge został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75gf. Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Biuro Legislacyjne ma dwie uwagi odnośnie do tego artykułu – do ust. 4 i 5. Proponujemy w ust. 4 w pkt 1 słowo „obrońców" zastąpić wyrazem użytym w liczbie pojedynczej. Taka sama zmiana nastąpiłaby w ust. 5 – „jego obrońcy" zamiast „jego obrońcom".

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Rozumiem, że to zmiana typowo legislacyjna. Czy są uwagi do art. 75ge wraz z tą zmianą? Nie słyszę. Art. 75ge został przyjęty.

Przystępujemy do art. 75h – to zmiana nr 11. Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 12? Nie słyszę. Jednak są. Głos ma pan minister.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mamy propozycję, którą mogą państwo rozważyć. Napisano, że obwinionemu komornikowi doręcza się…

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

To ust. 2?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Tak. Komornikowi doręczeń dokonuje się na adres prowadzonej kancelarii, a obwinionemu asesorowi komorniczemu i aplikantowi na adres kancelarii, w której są zatrudnieni. Problem jest taki, że chcielibyśmy, aby było tam słowo „również". Może dojść

do teoretycznej sytuacji, że komornik jest tymczasowo aresztowany lub zawieszony. Gdzie mu doręczymy pismo? Na adres kancelarii? Chodzi o użycie sformułowania „również na adres kancelarii”. Doręczamy pismo na adres zamieszkania lub pobytu i jeśli pracuje w kancelarii, to również na jej adres, aby było szybciej. Proponujemy dodanie słowa „również”. Chciałbym zapytać pana mecenasa o opinię.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Zapytam o nią pana mecenasa.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Wydaje mi się, że to poprawka o charakterze merytorycznym – dodatkowa czynność do wykonania. Należałoby, aby któryś z posłów ją przejął. „Również” należałoby napisać dwa razy, zarówno przy „komornikowi”, jak i przy „aplikantowi komorniczemu”. Prosimy o odczytanie pełnej wersji ust. 2.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Poproszę pana ministra albo pana dyrektora, aby odczytał propozycję tego artykułu wraz ze zmianą.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Bardzo proszę.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Zwróciłam się do pana ministra…

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Pan dyrektor przedstawi to lepiej, bo ja mam złą dykcję.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Wątpliwość jest taka, czy w jednym miejscu czy w dwóch powinna być ta zmiana.

**Zastępca dyrektora w departamencie MS Rafał Reiwer:**

„Obwinionemu komornikowi doręczeń dokonuje się również na adres prowadzonej kancelarii. Obwinionemu asesorowi komorniczemu i aplikantowi również na adres kancelarii, w której są zatrudnieni, chyba że komornik, asesor lub aplikant komorniczy wskażą inny adres do doręczeń”. Stylistycznie końcówka może budzić wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Panie mecenasie, jak najlepiej to sformułować?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania korekt o charakterze redakcyjnym w tym zakresie. Poprawkę merytoryczną powinien przejąć któryś z posłów.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Głos ma pan poseł Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Przejmę tę poprawkę merytoryczną.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 12, z propozycją zmian redakcyjnych i merytorycznych, które zgłosił minister sprawiedliwości, a przejął pan przewodniczący Michał Szczerba, są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 12 wraz z poprawką i zmianami redakcyjnymi została przyjęta. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W zmianie nr 13 proponujemy w ust 3 drobną zmianę o charakterze redakcyjnym. Proponujemy skreślenie wyrazu „oraz”, a po wyrazach „i wymierzenie kary dyscyplinarnej”, proponujemy zastąpienie przecinka wyrazem „oraz”.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Tam skreślamy „oraz”, a tu dodajemy. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Zgoda.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję panie ministrze. Czy z tą propozycją redakcyjną są uwagi odnośnie do zmiany nr 13? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego odnośnie do tej zmiany? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam pytanie dotyczące ust. 2. W art. 75na chodzi o postanowienia, które są wydawane? Z przepisów ustawy wynika, że takich postanowień raczej nie powinno być. Chodzi o postanowienia, które są wydawane w trybie art. 17 Kodeksu postępowania karnego?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę o zabranie głosu pana ministra.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Podam krótki przykład. Orzeczenia i postanowienia mogą dotyczyć również zawieszenia w czynnościach. To robi się na czas trwania postępowania. Orzeczenie ma charakter wpadkowy, jest niekończące.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Wątpliwości się wyjaśniły. Czy do zmiany nr 14 po uzyskanych wyjaśnieniach państwo posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Uwag nie słyszę. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Proszę bardzo, pani poseł Lidia Staroń ma głos.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Mam pytanie do pana ministra. W zmianie nr 16 w ust. 3 ostatnie zdanie brzmi: „wpływy z kart pieniężnych Krajowa Rada Komornicza przeznacza na działalność komisji dyscyplinarnej oraz potrzeby samorządu komorniczego”. Wiem, że to przepisy tożsame z analogicznymi w innych samorządach, ale czy nie warto zastanowić się nad tym, aby to zmienić? Wiadomo, że postępowanie dyscyplinarne toczy się, dlatego że w komornik w swoich czynnościach naruszył zasady etyki. Nie dotyczy to łamania prawa, bo za to jest odpowiedzialność karna. Zawsze jest osoba pokrzywdzona. Wszystkie postępowania egzekucyjne dotyczą osób i zdarzeń. Jeśli są kary pieniężne, to nakładane są w przypadku naruszenia przepisów w ramach postępowania. Czy te kary nie powinny być przeznaczone dla osób pokrzywdzonych, w formie nawiązki?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Nie przewidujemy jednego. W postępowaniu dyscyplinarnym nie przewidujemy żadnego zasądzania odszkodowań czy nawiązek. Temu właściwy jest jedynie sąd. Kara pieniężna, którą przewidziano, nie może zostać przeznaczona również na Skarb Państwa. To kara korporacyjna. Gdybyśmy przewidzieli taką karę i przeznaczyli ją na Skarb Państwa, ktoś mógłby powiedzieć, że mamy do czynienia z podwójnym karaniem. Naruszona byłaby zasada *ne bis in idem*, czyli zasada niekarania podwójnie. To byłby przepis niekonstytucyjny. Sąd dyscyplinarny jest częścią korporacji, więc kara pieniężna jest przeznaczana na potrzeby korporacji.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są uwagi odnośnie do art. 16? Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany nr 16 mamy jedną uwagę, pytanie do wnioskodawców i strony rządowej. Wydaje się, że można by zrezygnować w ust. 3 z wyrazów „w rozumieniu art. 777 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego”. To drobna poprawka Biura Legislacyjnego. W toku prac podkomisji, poprzez dodanie pełnej nazwy ustawy, w druku pisano jedynie o Kodeksie postępowania cywilnego bez doprecyzowania. Mamy wątpliwości, czy to doprecyzowanie jest potrzebne. Wydaje się nam, że tytuł egzekucyjny może być wydawany tylko w trybie k.p.c. Mieliśmy wątpliwości dotyczące ustawy egzekucyjnej. W administracji też posługujemy się sformułowaniem „tytuł egzekucyjny”. Inaczej jest w art. 26 ustawy egzekucyjnej w administracji. Tam mowa o „tytule wykonawczym”. Z tego powodu mamy pytanie, czy nie można skreślić wyrazów, o których wspominałem.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Głos ma pan minister.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Chodzi o art. 777?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie ministrze. W rozumieniu art. 777. Oczywiście tego, że stanowi tytuł egzekucyjny, absolutnie nie skreślamy. Chodzi o to doprecyzowanie. Wydaje się nam, że k.p.c. to jedyna podstawa do wydania tytułu egzekucyjnego.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Poproszę o zabranie głosu pana ministra.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Pani przewodnicząca, wiem że może to nie w porządku, że powołuję się na inną ustawę, ale w ustawie o adwokaturze i radcach prawnych jest taki sam przepis, panie mecenasie. Jeśli wyjdziemy poza art. 777 powstałby problem interpretacyjny – czy samo orzeczenie jest tytułem egzekucyjnym i wystarczy nadanie mu klauzuli wykonalności, czy też potrzebny jest art. 777, który odwołuje się do tego, że to również wyrok, tytuł egzekucyjny i na jego podstawie możemy opatrywać go klauzulą wykonalności? Zostawiłbym przepis w obecnej formie. W innych ustawach korporacyjnych można znaleźć analogiczny przepis.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje mi się, że przedstawione przez ministerstwo argumenty, iż w innych ustawach korporacyjnych stosuje się takie rozwiązanie...

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Art. 95t ust 1b.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Widzę. Rzeczywiście jest tu odesłanie do art. 777. Wydaje mi się, że te argumenty są przeważające.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Przygotowywaliśmy przepis analogiczny.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To jest argument przeważający. Merytorycznie wydaje się, że nie jest do końca uzasadnione, aby posługiwać się art. 777. Nie wchodząc w szczegóły, z czysto legislacyjnego punktu widzenia, dla utrzymania spójności wszystkich trzech ustaw – o komornikach, o radcach prawnych i o adwokaturze proponujemy pozostawienie przepisu w tej formie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach są uwagi odnośnie do zmiany nr 16? Nie słyszę. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 17? Nie słyszę. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 18? Głos ma pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, w pewnym sensie będzie to konsekwencja poprawki wniesionej do art. 75gc ust. 1. Chodzi o inną sytuację, ale argumentacja jest podobna. Proponujemy zastąpić wyraz „obwinionego" wyrazem „komornika". Argumentacja jest analogiczna do tej, którą przedstawiłem podczas omawiania art. 75gc. W przypadku, gdy mowa jest o komorniku, odpowiednio przepis stosuje się do zawieszania asesorów i aplikantów komorniczych.

Zmiana wyrazów nie wystarczy. Trzeba byłoby dokonać jeszcze zmian redakcyjnych. Proponujemy, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: „Niezależnie od uprawnień Ministra Sprawiedliwości, o których mowa w art. 74 ust. 3, komisja dyscyplinarna może zawiesić komornika w czynnościach w przypadku gdy przeciwko komornikowi wszczęto postępowanie dyscyplinarne lub karne, albo prowadzone jest postępowanie o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe".

Jeśli chodzi o ust. 2 i ust. 3, to można dokonać w nich poprawki poprzez zastąpienie wyrazów „obwinionego" słowem „komornika". Ustawa komornicza posługuje się sformułowaniem „zawieszenie komornika w czynnościach", a nie „zawieszenie w czynnościach komornika". Proponujemy zastąpienie tego wyrazu i przeniesienie go przed sformułowanie „w czynnościach".

Mam jeszcze uwagę do ust. 5 pkt 2. Bardzo przepraszamy, ale jest to w pewnym zakresie przeoczenie Biura Legislacyjnego w toku prac podkomisji. Punkt 2 składałby się z dwóch zdań. To niewskazane w aktach normatywnych. Proponujemy zdanie nr 2 w pkt 2 przenieść do ust. 6.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Może do pkt 3?

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Zaczynające się od słów „w czasie"?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Panie ministrze, wydaje się nam, że nie do pkt 3, ale do ust. 6. Mowa tu o zawieszeniu. Sprawa obejmuje całość artykułu. Mamy drobną uwagę redakcyjną. „W czasie zawieszenia komornika w czynnościach zawiesza się go z mocy prawa". W tekście wystarczy dodać wyraz „go" i wiadomo, że chodzi o komornika.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Czy możemy potraktować to jako zmianę redakcyjno-legislacyjną? To chyba nie jest zmiana merytoryczna?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, z uwagi na fakt, że do art. 75gc, gdzie zastępowaliśmy wyraz „obwinionego" słowem „komornika", przyjęliśmy zmianę analogiczną w formie poprawki, prosimy o zachowanie tej formuły. Prosimy również o upoważnienie Biura Legislacyjnego, aby naniosło zmianę, tam gdzie mowa o zawieszeniu w czynnościach obwinionego, poprawiając „obwinionego" na „komornika". Być może coś przeoczyliśmy, przygotowując się do sprawozdania, a rozumiem, że intencją Komisji jest to, aby ta zmiana została dokonana wszędzie. Jeśli wystąpiła jeszcze gdzieś, poprawimy to. Proszę o takie upoważnienie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Bardzo dziękuję. Za chwilę zapytam o to członków Komisji. Czy w związku z tym w ust. 5 pkt 2 drugie zdanie przenosimy do ust. 6?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Tworzymy ust. 6

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

To prawda, panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Dobrze. Myślę, że pan poseł Michał Szczerba przejmie poprawkę. Chciałabym ją teraz doprecyzować, abyśmy wszyscy mieli świadomość, że polega ona na upoważnieniu Biura Legislacyjnego do uporządkowania w przepisach tego projektu spraw związanych z zawieszeniem komornika. Poza tym zdanie drugie zostanie przeniesione z ust. 5 pkt 2 do ust. 6. Więcej zmian redakcyjnych nie ma?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zostaną ujęte w poprawce.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Czy z poprawką, którą przejął pan poseł Szczerba, państwo posłowie mają uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Zmiana nr 18 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 19 są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 19 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 20 są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 20 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, głos ma pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, w trakcie prac podkomisji sygnalizowaliśmy, że będziemy zgłaszali uwagi do art. 3 ust. 2. Naszym zdaniem konieczna jest pewna korekta. Przepis art. 3 ust. 2 stwierdza, że w postępowaniu w sprawach zawieszenia w czynnościach obwinionego wszczęte i prawomocnie niezakończone przed dniem w życie niniejszej ustawy toczą się według przepisów dotychczasowych. Analogicznie wydaje się, że trzeba tu zamienić słowo „obwinionego" na „komornika".

Z uwagi na fakt, że to przepis przejściowy, który powinien być precyzyjny, proponowalibyśmy zmianę ust. 2, pomimo iż w ustawie komorniczej poprzez art. 72a jest odesłanie również do aplikanta i asesora, gdy mowa o komorniku. „Postępowania w sprawach zawieszenia komornika, aplikanta komorniczego i asesora komorniczego w czynnościach wszczęte i prawomocnie niezakończone przed dniem w życie niniejszej ustawy toczą się według przepisów dotychczasowych". Chodzi o to, aby nie było wątpliwości, czy postępowanie w sprawach zawieszenia aplikanta komorniczego w czynnościach, które zostało wszczęte i prawomocnie nie zostało zakończone może toczyć się na podstawie dotychczasowych przepisów, czy też nie. Wydaje mi się, że gdybyśmy zastosowali jedynie wyraz komornika, z uwagi na fakt, że ten przepis przejściowy nie będzie elementem ustawy komorniczej, gdzie znajduje się art. 72a, może zrodzić się wątpliwość, czy odnosi się również do aplikantów i asesorów. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Bardzo słusznie.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Głos ma pan poseł Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Uważam tę poprawkę za potrzebną i przejmuję ją.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Czy do art. 3, wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, przejętą przez pana posła Michała Szczerbę są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 3 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji – druk nr 3451 – w brzmieniu przedłożonym przez podkomisję wraz z przyjętymi poprawkami? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie, w którym wnosi o przyjęcie przez Sejm projektu ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję na to stanowisko przewodniczącego podkomisji, pana posła Michała Szczerbę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Michał Szczerba (PO):**

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):**

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję. W związku z tym Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Dziękuję państwu i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu. Pragnę podziękować podkomisji i panu przewodniczącemu za sprawną i merytoryczną pracę. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu, które na przełomie ostatnich dni miało dużo pracy, ale radzi sobie doskonale. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję państwu.